

УДК: 336.774: 336.051

**АДАПТИВНАЯ МОДЕЛЬ СТРАТЕГИЧЕСКОГО
УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМ РИСКОМ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА**

Л.Я. Львовский

Донецкий национальный университет

e-mail: og105@rambler.ru

В зависимости от экономической ситуации в стране, украинские банки использовали различные модели стратегического управления кредитным риском. Так, в кризисных и посткризисных условиях (до 2000 гг.) банки предъявляли к заемщикам жесткие требования, в частности требовали обязательный ликвидный залог, стоимостью в несколько раз превышающий сумму кредита. В период стабилизации (с 2000 по 2008 годы) происходила постепенная либерализация условий выдачи кредитов, что выразилось в снижении процентной маржи, а также требований к заемщику и залоговому имуществу. Наконец, в условиях финансового кризиса кредитование снова было резко сокращено.

Однако указанные изменения происходили со значительным лагом. Так, несмотря на то, что процессы стабилизации в экономике четко обнаруживались уже в 2000-2001 годах, реакция банков и соответствующее ей начало «бума» потребительского кредитования проявились только к концу 2003 – началу 2004 года. В то же время, даже в условиях начинающегося кризиса, банки до последней возможности выдавали потребительские кредиты, в том числе валютные, невзирая на слабое их обеспечение.

Анализ особенностей реакции украинских банков на изменение условий рынка кредитования позволяет отнести используемый ими тип управления к реактивному (по классификации из [1]), которое отличается значительными потерями, связанными с временем задержки реакции. В то же время, известно, что в сфере услуг (в частности – банковских) использование реактивного управления неэффективно и связано с большими издержками.

Следовательно, управление кредитным риском (в современной трактовке этого термина, данной, например, в [2]), должно быть направлено на изменение модели реализации кредитного процесса банком, в зависимости от условий и факторов внешней среды. С этой целью целесообразно разработать несколько моделей кредитного процесса, соответствующих различным экономическим условиям, например стабильному и кризисному состоянию экономики. Выбор моделей производится на основании идентификации состояния внутренних и внешних факторов, влияющих на кредитный процесс. Модель адаптивного стратегического управления кредитным риском банка показана на рис. 1.

В качестве основного источника информации о внутренних факторах используется результативность использования текущей модели управления кредитным риском. Фактическая результативность сопоставляется с той, которая должна соответствовать используемой модели и на основании этого сопоставления делается вывод о её актуальности.

Другим источником информации являются результаты анализа внешних факторов, включающие как анализ фактического состояния экономики, так и прогнозный анализ её развития.

Основной задачей контура идентификации является своевременное выявление процессов, связанных с существенным изменением внешних факторов и передача этой информации в контур антисипации, где на ее основании происходит выбор наиболее подходящей модели из базы моделей и разработка воздействий, корректирующих работу системы управления кредитным риском. В задачи контура антисипации входит также обновление и расширение (при необходимости) базы моделей.

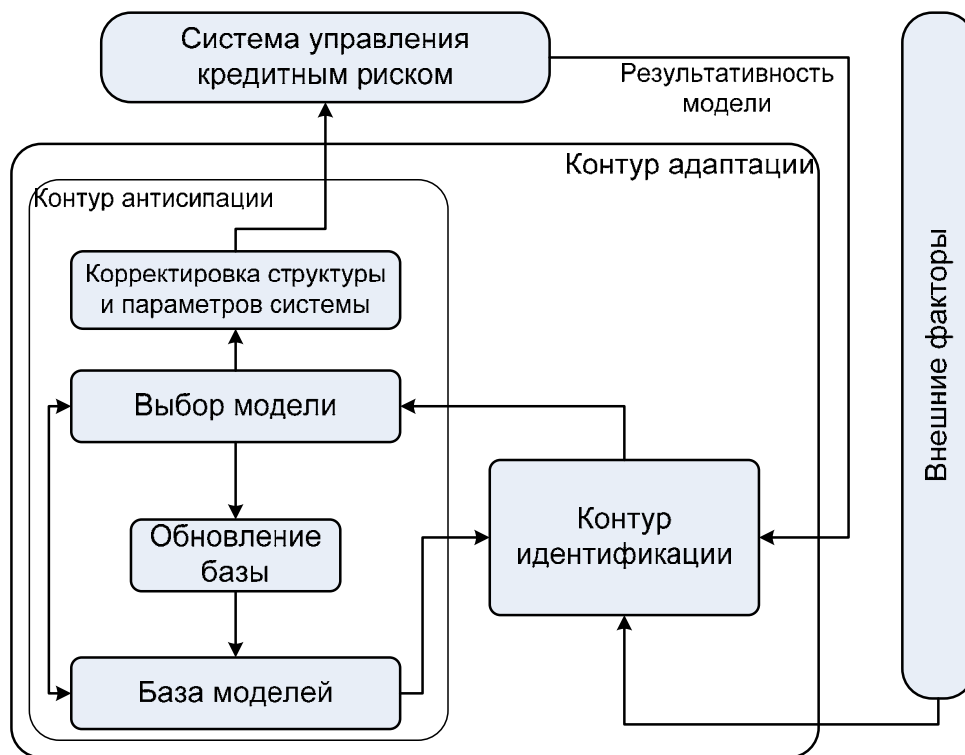


Рис. 1. Модель адаптивного стратегического управления кредитным риском банка

В качестве примера реализации данной модели рассмотрим систему управления параметрами страхования кредитных рисков. В банковской практике для этого используется два основных подхода, составляющие минимальную *базу моделей* (рис. 1) – внешнее страхование и самострахование. Самострахование подразумевает создание собственных страховых резервов по выданным кредитам. Страхование – передачу рисков сторонней страховой компании, за определенную плату – страховую премию. База моделей может быть расширена за счет дробления общего кредитного портфеля банка на портфели однородных кредитов (что и происходит на практике).

Состав расходов банка при страховании и самостраховании различный, поэтому возникает задача определить оптимальный вариант. Причем, поскольку договор со страховой компанией заключается на срок не менее 1 года, банк должен прогнозировать ситуацию на соответствующий срок.

Выбор между страхованием или самострахованием зависит от величины потенциальных расходов банка и размера страховой премии, предлагаемой страховыми компаниями. Следовательно условие оптимальности самострахования можно сформулировать так (1):

$$L < I, \quad (1)$$

где L – прогнозируемая величина расходов банка по проблемной задолженности;

I – расходы по страхованию кредитов.

Условие оптимальности внешнего страхования запишем так (2):

$$L > I. \quad (2)$$

Выражения (1) и (2), применительно к рассматриваемой модели управления кредитным риском составляют блок *выбора модели* в составе *контура антисипации* (рис. 1).

Рассмотрим состав расходов L , I , и методику их вычисления.

Наиболее значимой компонентой расходов банка по самострахованию является формирование резерва по просроченной задолженности. В настоящее время НБУ регламентирует коэффициенты резервирования по различным категориям кредитной задолженности в размере от 1% до 100% от её суммы, в зависимости от категории кредитной задолженности. Определение этой категории производится двумя способами. Для однородных потребительских кредитов единственным критерием является срок просрочки основного долга. Для крупных кредитов, обслуживаемых в индивидуальном порядке, дополнительно к качеству обслуживания долга анализируется также финансовое состояние заемщика. Общие расходы на формирование резервов могут быть вычислены по формуле (3).

$$L_1 = \sum_{i=1}^5 k_i \cdot Cr_i \quad (3)$$

где i – категория задолженности;

k – коэффициент резервирования;

Cr – сумма задолженности соответствующей категории в кредитном портфеле банка.

Потери от отвлечения резервируемых средств из оборота банка рассчитываются по формуле (4).

$$L_2 = r \cdot L_1, \quad (4)$$

где r – средняя эффективная ставка по выдаваемым кредитам банка.

Потери от «замораживания» средств становятся актуальными при значительном повышении процентных ставок банка, по сравнению с теми, по которым были выданы просроченные кредиты (5).

$$L_3 = (r_a - r_o) \cdot PCr, \quad (5)$$

где r_a – актуальная средняя эффективная процентная ставка;

r_o – средняя эффективная процентная ставка по просроченным кредитам;

PCr – сумма просроченных платежей.

Остальные потери банка от просроченной кредитной задолженности зависят от многих дополнительных факторов и потому слабо поддаются формализации, однако могут быть оценочно найдены для каждого конкретного случая экспертным путем.

Таким образом, суммарная величина потенциальных расходов банка от возникновения просроченной задолженности может быть выражена следующим образом:

$$L = L_1 + L_2 + L_3 + \varepsilon, \quad (6)$$

где ε – прочие потери банка.

Выражения (3)-(6) входят в состав *контура идентификации* модели управления кредитным риском банка. Разумеется, параметры определяющие величину кредитного риска должны рассчитываться не только на текущий момент, но и с учетом прогнозов на будущее.

Рассмотрим теперь расходы банка в варианте внешнего страхования кредитного риска. Большая часть расходов приходится на выплату страховой премии, которая включает:

1. нетто премию, или плату за риск,
2. надбавку на покрытие расходов страховщика,
3. надбавку на прибыль страховщика.

Основным компонентом страховой премии является плата за риск, которая рассчитывается на основании статистики страховых случаев и анализа перспектив исследуемой области. Остальные её компоненты занимают меньший удельный вес в сумме премии и меньше подвержены изменениям.

Необходимо отметить, что в настоящее время отношения банков и страховых компаний в области страхования кредитных рисков строятся на принципах обоюдной ответственности, что подразумевает:

1. Оговоренное договорными условиями распределение потерь при наступлении страхового случая. Часть финансовой ответственности берет на себя не страховщик а банк, что способствует сохранению в нем должного уровня кредитной дисциплины. Так, ответственность банка может распространяться на недополученные доходы (в том числе процентные), прочие и непредвиденные расходы, а также страховую франшизу.

2. Страхованию подлежит весь портфель однородных кредитов, а не отдельные кредитные договора. Такое положение инициировано страховыми компаниями, ибо в противном случае банки предпочитают страховать лишь заведомо сомнительные кредиты, что приводит к чрезмерным убыткам страховщиков

С точки зрения моделирования, принятие этих принципов позволяет в значительной степени формализовать процедуру выбора условий и параметров страхования кредитной задолженности, особенно для портфелей с большим количеством однородных кредитов, к которым относится большинство потребительских кредитов, выданных физическим лицам.

Применение модели выбора параметров страхования кредитного риска на данных КБ Донгорбанк показало, что внешнее страхование является целесообразным для банка, применительно к мелким потребительским кредитам. Это объясняется тем, что для таких кредитов характерен высокий удельный вес условно-постоянных расходов, связанных с обслуживанием традиционных инструментов страхования кредитного риска. По отношению к остальным кредитам в настоящее время целесообразно применять самострахование.

Использование предложенной модели при стратегическом управлении кредитным риском позволит банкам оперативно реагировать на внезапные изменения экономической конъюнктуры и свести к минимуму потери времени на смену модели кредитования и соответственно убытки банка.

Литература

1. Ансофф И. Стратегическое управление: Пер с англ. / Науч. ред. и вст. ст. Л. И. Евенко. — М.: Экономика, 1989.
2. Банковские риски: учебное пособие под ред. д.э.н. проф. Лаврушина О.И., д.э.н. проф. Валенцевой Н.И. — М.: КНОРУС, 2008. —232 с.