

К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО ПОДХОДА

А.С. Попович

Центр исследований научно-технического потенциала и истории науки

им. Г.М. Доброва НАН Украины

e-mail: OPopovych@nas.gov.ua

Приходится констатировать, что несмотря на принятие в 2004 году специального Закона Украины «О государственных целевых программах» [1] (а многие считают, что в известной степени и благодаря этому формально-бюрократическому закону) программно-целевой метод организации решения важных научно-технологических проблем в нашей стране окончательно выродился. Несмотря на то, что законодательно закреплено [2] положение о том, что государственные научно-технические программы являются основным механизмом реализации приоритетных направлений развития науки и техники, т.е. ключевым элементом государственной политики в сфере науки и технологического развития, с 2006 года такие программы вообще не формировались¹. Но и исследование реальной практики формирования и реализации таких программ в прежние годы [3] отнюдь не внушает оптимизма. Программно-целевой метод как идеология целесообразности и способ оптимизации пути к поставленной цели давно ушел в прошлое. Составление программ и участие в них превратилось всего лишь в один из способов добывания дополнительного финансирования. В условиях постоянного недофинансирования отечественной науки, приведшему к небывалому уменьшению ее кадрового потенциала (более чем в три раза за последние 20 лет) вряд ли можно осуждать такие стремления, тем более, что средства, выделяемые на это «приоритетное направление» были просто мизерными (менее одного процента бюджетного финансирования науки!).

И все же, если мы всерьез рассчитываем на то, что страна все же встанет на инновационный путь развития, не использовать преимущества, которые заключены в этом неоднократно проверенном отечественной и мировой практикой методе просто недопустимо. Тем более, что он продолжает довольно широко использоваться во всем мире – достаточно вспомнить широкомасштабную программу, названную в США национальной нанотехнологической инициативой [4].

Кроме низкой инновационной культуры наших чиновников и в значительной степени обусловленных этим пробелов в украинском законодательстве существенным препятствием для полноценного использования программно-целевого метода является трудоемкость самого процесса формирования программ. Тем более, что процесс этот требует участия не только достаточно широкого круга специалистов из конкретных отраслей науки, возможности которых необходимо вовлечь в работу для достижения цели соответствующей научно-технологической цели, но и профессионалов из науки управления, знающих сущность и возможности этого метода.

¹ Минфин нашел возможным сэкономить на этом, воспользовавшись тем, что Верховная Рада Украины никак не могла собраться с силами, чтобы обновить приоритетные направления. В любом другом государстве в этой ситуации автоматически продолжали бы руководствоваться приоритетами, утвержденными прежде, но только не у нас.

В этой связи хотелось бы привлечь внимание специалистов в области информатики к возможностям автоматизации процесса программного прогнозирования [5], о которых шла речь в работе [6]. Органическое сочетание форсайтных подходов к анализу перспектив научно-технологического развития, использования приемов дельфийского метода работы с экспертами, возможностей, которые дает Интернет, обогащенных технологиями формирования коллективного мнения специалистов, разработанными для ситуационных центров поддержки принятия решений, могут кардинально изменить ситуацию. Процедуры декомпозиции генеральной цели программы, которые требовали прежде долгих месяцев напряженной работы, в этом случае могут сократиться до нескольких дней, а в пределе даже одного-двух часов.

При этом без особого труда можно довести эту декомпозицию до уровня конкретных проектов, на выполнение которых уже можно объявлять конкурс. Такой конкурс принципиально отличался бы от конкурсов предложений, которые проводились прежде после объявления общей концепции программы, когда фактически предлагались заявки на выполнение просто близких по тематике работ и, как выразился один из руководителей программ, «мы вынуждены были отбирать лучшее из плохого» (см., [3]).

Такой способ формирования научно-технических программ мог бы стать серьезным шагом к реанимации программно-целевого подхода к реализации научно-технологической и инновационной политики нашего государства (понятно: при условии достаточно серьезного финансирования и законодательного обеспечения энергичного и гибкого управления ходом реализации программ).

Литература

1. Закон України «Про державні цільові програми» від 18 березня 2004 року N 1621-IV // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2004. - № 25. – Ст.352).
2. Закон України «Про наукову і науково-технічну діяльність» від 1 грудня 1998 року № 285 - XIV // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1999. - № 23. – Ст. 20.
3. Попович О.С., Велентейчик Т.М. Проблеми підвищення ефективності державних цільових програм // Наука та наукознавство. – 2009. – № 2. – С. -38 – 47.
4. National nanotechnology initiative. About NNI. History. Mode of access: nano.gov/index.html; 21 st century nanotechnology research and development act // Ibid/ – 9 p.
5. Доборов Г.М. Наука о науке. - изд.3-е. – Киев: Наукова думка, 1989. – 304 с. – С. 239 – 240.
6. Попович А.С., Вишнеvский В.В., Велентейчик Т.Н. Программное и организационное прогнозирование: их потенциал в реализации научно-технологических и инновационных приоритетов // Актуальные проблемы научно-технологической и инновационной политики в контексте формирования общеевропейского научного пространства: опыт и перспективы» Материалы XXIII Киевского симпозиума по науковедению и научно-техническому прогнозированию. К.:Фенікс, 2010. – 555 с. - С. 375 –381.